

Miechów, dnia 9 kwietnia 2019 roku

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności w celu wyłonienia wykonawcy inwestycji dla postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego realizowanego zgodnie z zasadą konkurencyjności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś 11 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Działanie 11.2. Odnowa obszarów Wiejskich w ramach Projektu pn.:

„Budowa Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną i ich rodzin w miejscowości Strzeżów Drugi”

Część I - Wykonanie prac remontowo - budowlanych w istniejącym i nieużytkowanym dwukondygnacyjnym budynku szkoły, w Strzeżowie Drugim, ze zmianą jego funkcji użytkowej na „Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną i Ich Rodzin” wraz z przebudową zjazdu z drogi wojewódzkiej DK 7 oraz wewnętrznymi drogami utwardzonymi”.

Część II – Budowa placu zabaw oraz boiska wielofunkcyjnego wraz z dostawą i montażem urządzeń dla potrzeb Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną i Ich Rodzin w Strzeżowie Dolnym”

Niniejszym, Zamawiający informuje, iż w toku postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności w celu wyłonienia wykonawcy wyżej wskazanej inwestycji wniesione zostały kolejne pytania do treści przedmiotowego Zapytania, w związku z czym mając na uwadze udzielenie Wykonawcom możliwe najszerszej informacji związanej z przedmiotem postępowania Zamawiający prezentuje treść pytań oraz udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Proszę o zmianę wysokości kary umownej przewidzianej w umowie "za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, w trakcie okresu rękojmi lub udzielonej gwarancji jakości, lub przy odbiorze Zadania przed upływem okresu gwarancji jakości, z przyczyn zależnych od Wykonawcy - w wysokości 1% kwoty brutto wskazanej w § 13 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień opóźnienia...". Niniejsza kara jest niewspółmierna do ogólnie stosowanych w podobnych zadaniach. Zamawiający przewiduje 0,1% brutto za opóźnienie w realizacji kompleksowego zadania patrz pkt. §19 pkt 1, natomiast za nawet najmniejszą wadę stwierdzoną kara jest dziesięciokrotnie wyższa. Proszę o dostosowanie wysokości kary do stawki rynkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż kary zastosowane we wspomnianej umowie mają charakter zarówno represyjny jak i dyscyplinujący, a jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia. Oczekuje się bowiem, aby Wykonawca realizował zamówienie zgodnie z harmonogramem oraz dołożył wszelkiej staranności podczas realizacji. Zaznaczyć należy, iż wspomniany zapis obejmuje działania z przyczyn zależnych od Wykonawcy i to po okresie, w którym przedmiot umowy winien zostać zrealizowany bez wad, czyli chodzi tu o sytuację, w której Wykonawca mimo możliwości usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym dopuścił się opóźnień w tym zakresie.

Zamawiający oczekuje, iż w terminie określonym w umowie zostaną prawidłowo wykonane wszelkie prace budowlane w sposób niewymagający poprawek co w konsekwencji spowoduje brak konieczności wyznaczenia terminu na usunięcie wad w przedmiocie zamówienia. Równocześnie Zamawiający pragnie podkreślić, iż termin na usunięcie ewentualnych wad ustalony będzie w sposób uwzględniający rodzaje wad (§16 ust. 5 oraz postanowienia karty gwarancyjnej) a Zamawiający oczekuje, iż zostanie on dotrzymany celem zapewnienia jak najszybszego oddania obiektu do eksploatacji. W zakresie natomiast usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi Zamawiający oczekuje, iż jeżeli one występują to będą usuwane niezwłocznie tak, aby nie zakłócać pracy ośrodka, w którym przebywać będą osoby niepełnosprawne.

Ze względu na powyższe Zamawiający odmawia zmiany wysokości kar

Zamawiający informuje zatem, iż wspomniane kary są zasadne i służą zabezpieczeniu terminowej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie 2

Proszę o usunięcie z umowy zapisu §20 pkt 2 ppkt 2 dot. osób kierującymi robotami konserwatorskimi. Prace konserwatorskie nie występują w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy umowy zawierające odniesienia do prac konserwatorskich ze względu na ich omyłkowe umieszczenie w treści umowy podlegają usunięciu w ten sposób, że w załączniku do Zapytania ofertowego – wzór umowy w W **§20 ust 2 pkt 2)** skreśla się wyrażenie „*pracami konserwatorsko restauracyjnymi*” i zastępuje wyrażeniem „robotami”, w związku z czym zapis § 20 ust 2 pkt 2) otrzymuje brzmienie: „*Wykonawca skierował, bez akceptacji Zamawiającego, do kierowania robotami inne osoby niż wskazane w ofercie Wykonawcy, lub dopuścił do rozpoczęcia wykonywania Umowy przez podwykonawców w stosunku do których nie został wyczerpany tryb akceptacji umowy przewidziany w Umowie,*”. Dodatkowo tego samego rodzaju błąd występuje w **§12 ust 1 pkt 1)** Umowy dla Części I w związku z tym: skreśla się wyrażenie „*oraz do pracowni konserwatorskiej*” zatem §12 ust 1 pkt 1) Umowy dla Części I otrzymuje następujące brzmienia: §12 ust 1 pkt 1) „*Wykonawca będzie odpowiedzialny za niedopuszczanie osób nieupoważnionych na teren budowy,*”

W związku z zauważoną nieprawidłowością Zamawiający w celu zachowania przejrzystości oraz poprawności dokumentacji przetargowej, w ciągu kilku dni umieści na stronie internetowej, na której upubliczniono Zapytanie ofertowe, a także na Bazie Konkurencyjności poprawiony wzór umowy.

Pytanie 3

Proszę o zmianę wysokości kary umownej w przewidzianej w umowie "za spowodowanie przerwy w realizacji prac z przyczyn zależnych od Wykonawcy, dłuższej niż 10 dni - w wysokości 1,5 % kwoty brutto wskazanej w § 13 ust. 1 niniejszej Umowy, za każdy dzień przerwy, trwającej dłużej niż 10 dni w stosunku do ustaleń harmonogramu rzeczowo - finansowego". Zamawiający zawarł w dalszej treści umowy §20 pkt 2 ppkt 1 Odstąpienie od Umowy, zapis "Wykonawca przerwał z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy realizację przedmiotu umowy i przerwa ta trwa dłużej niż 15 dni (kolejne dni robocze wskazane w harmonogramie)", który daje możliwość rozwiązania umowy z sankcją finansową wobec Wykonawcy. Zamawiający nie może czerpać korzyści finansowych z podwójnego obciążenia Wykonawcy za to samo przewinienie. Proszę o zmianę wysokości kary na 0,1% kwoty umownej brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przytoczone zapisy dotyczące kar nie służą czerpaniu korzyści finansowych przez Zamawiającego z podwójnego obciążenia Wykonawcy za to samo przewinienie, są one bowiem skonstruowane w celu penalizacji dwóch różnych sytuacji, które mogą mieć miejsce w trakcie realizacji zamówienia.

W pierwszym przypadku mamy bowiem do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający nakłada karę na Wykonawcę w związku z czasową przerwą w realizacji zamówienia trwającą więcej niż 10 dni, która wynika z ustalonego harmonogramu. W drugim zaś przypadku Zamawiający może odstąpić od Umowy jeżeli z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy definitywnie przerwał on realizację zamówienia, a przerwa ta trwa dłużej niż 15 dni. Skutkuje to zarówno odstąpieniem od umowy, jak i nałożeniem kary finansowej.

Podkreślić należy, iż jak już wcześniej wskazano kary zastosowane we wspomnianej umowie mają charakter zarówno represyjny jak i dyscyplinujący, a jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia. Oczekuje się bowiem, aby Wykonawca realizował zamówienie w sposób ciągły zgodnie z harmonogramem oraz dołożył wszelkiej staranności podczas realizacji.

Zamawiający informuje zatem, iż wspomniane kary są zasadne i służą zabezpieczeniu terminowej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie 4

Brak informacji odnośnie konserwacji w okresie gwarancji. Po czyjej stronie będą koszty materiałów eksploatacyjnych i robocizny?

Odpowiedź:

Koszty związane z serwisem w zakresie wymaganym przez producenta ponosił będzie Zamawiający.

Pytanie 5

Proszę o załączenie poprawnego wzoru umowy §22 pkt 10 ppkt. Brak ppkt nr 3 na który umowa w swej treści powołuje się. Kolejno są ppkt 1,2,4 - brak nr 3

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż brak wspomnianego ppkt 3 jest omyłką pisarską, zatem zmienia się numerację w taki sposób, że ppkt 4 zmienia się na ppkt 3.

W związku z zauważoną nieprawidłowością Zamawiający w celu zachowania przejrzystości oraz poprawności dokumentacji przetargowej, w ciągu kilku dni umieści na stronie internetowej, na której upubliczniono Zapytanie ofertowe, a także na Bazie Konkurencyjności poprawiony wzór umowy.

PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU KOŁA

mgr Stanisław Ryłko